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>

Vážení páni,

ďakujem za oznámenie vo veci JPÚ Trakovice.  
V  hore uvedenom oznámení opäťovne  konštatujete, že sekcia kontroly a obchodného dozoru ministerstva nezistila žiadne porušenie zákona a všetko je teda v najlepšom poriadku !?Ministerstvo rovnako ako OÚTT tiež nemá žiadne pochybnosti o korektnom a zákonnom priebehu procesu JPÚ.

Hlavným motívom mojich pripomienok bola analýza a identifikácia špecifických podmienok predmetných JPÚ , ktoré relevantným spôsobom determinujú vnútorné pomery združenia účastníkov JPÚ a teda musia byť v stanovách v zmysle zákona aj zakotvené .Hlavnými špecifikami je vysoký stupeň atraktivity lokality /perspektívne vysoké  zhodnotenie na nepoľnohospodárske využitie/ a dominancia relatívne malej skupiny nákupcov pôdy , ktorý majú legitímne iné záujmy ako skupina dedičov .

Návrh stanov netvoril PV , ale predostrel ho OÚ PLO ako jednotnú šablónu , ktorú v podstate používa všade !??To je porušenie zákona 330/1991, poragraf 24/7 - /pozri P1 bod 6 a P2 bod A1 /.

Moje domnienky o porušení právnych predpisov pri spracovaní návrhu a schvaľovaní STANOV neboli týmto oznámením  vôbec oslabené ba práve naopak sa zvýšili . Zdá sa , že predmetný spor  môžu rozseknúť len orgány v trestnom a súdnom konaní . Už je asi načase  začať veci pomenovávať pravým menom a odložiť aj falošnú lojalitu ku kolegom v štátnej a verejnej správe . Heslo : "Neklamte, ale nemusíte hovoriť celú pravdu " je v posudkoch bohato aplikované a mení význam holej reality.Prestaňme sa už konečne hrať na slepú babu a nalejme si konečne čistého vína. Predložené stanovy sú totálny nepodarok , ktorý nespľňa formálne ale ani obsahové požiadavky naň kladené a proces ich prípravy a schvaľovania je už za čiarou a nesie pomerne silné znaky protekcionalizmu až klientelizmu  !

Veľmi stručne  chcem reagovať na konštatovania v oznámení hlavne v  oblastiach , kde sa domnievam , že boli porušené   právne predpisy .Predmetom sporu je  preces prípravy a schvaľovania STANOV  združenia JPÚ účastníkov  v KÚ Trakovice , lokalita Kapustnice a Rúbanice  :

a/    strana 2/ odsek 2 :

    Veľmi by ma zaujímal zápis z PV , kde odporúča PV poslať pozvánku aj formou obyčajného listu/ kto to navrhol, ako to zdôvodnil , ako dopadlo hlasovanie/ .Cieľom malo byť vraj  zabezpečiť veľkú účasť na 1. ZÚPÚ , čo sa teda aj podarilo.Je treba povedať , že na všetky aktivity boli vlastníci pozývaní aj formou obyčajného listu . Stanovy nie že neboli prijaté ale boli priam zmetené zo stola / z prítomných 193 vlastníkov hlasovalo ZA len 15 vlastníkov - teda ani SPF nebol ZA /.

Ďalej píšete , že PV "časť" ??? pripomienok akceptoval a "prepracované" ??? / nazvať takto stanovy je už poriadne silná káva / stanovy predložil na 2. ZÚPÚ na schválenie . Aká je však celá pravda = všetky relevantné pripomienky PV zhodil zo stola a zapracoval len informatívne nové body VI/7 a VII/1a 2, čo mu trvalo po pól roka nečinnosti cca 2 min.Predložil teda arogantne  na schválenie v podstate pôvodnú verziu stanov / aj s chybami - čl.II/1" lokalita Pri ihrisku - sú teda takéto  schválené stanovy platné ? / , ktorá bola už raz odmietnutá !?Čo sa však stalo ,že  2.zhromaždenie stanovy schválilo?Jednoduché riešenie = PV asi rozhodol , že na 2. ZÚPÚ už nebudeme vlastníkov pozývať aj obyčajným listom a hotovo - už ich nepotrebujeme / doložiť zápisom kto to navrhol , ako to zdôvodnil , čo očakával a ako dopadlo hlasovanie / .Očakávaný výsledok sa dostavil .Len cca 3 vlastníci "dedičia " boli prítomní.Účelová zmena pravidiel počas rozohranej hry je neprípustná, klientelistická a teda aj nezákonná !!?? /  Ako skončila novela volebného zákona na ÚS o predľžení moratória na zverejňovanie predvolebných prieskumov všetci dobre vieme!????

 b/  Na strane 3 / odsek 4 píšete , že "  nebol dôvod zo strany správneho orgánu ani obce na rekonštrukciu PV . Teda naozaj neviem z čoho tak usudzujete .Ak 1. ustanovujúce zhromaždenie úplne jednoznačne odmietlo nimi spracovaný návrh stanov tak asi bol   dôvod - predložili neprijateľný návrh stanov  ! O to skôr , že sa tu jasne identifikovali dve skupiny vlastníkov s rozdielnymi záujmami / dedičia a nákupcovia pozemkov /a dedičia nemali žiadne zastúpenie v PV.Prečo nebol záujem o doplnenie či  rekonštrukciu PV? Toto bol silný a jasný  signál zvýhodňovania len  jednej záujmovej skupiny . / pozri P1 bod 5 /

c/     strana 2 /odsek 7 :

Tu rozvádzate postavenie SPF v procese PÚ . Bolo by veľmi zaujímavé analyzovať jeho záujmy, postoje, motiváciu  a chaotické hlasovanie v procese JPÚ / pozri P2 body C2 až C5  a P1 bod 3 a 11 v poznámke  /.

  d/ strana 4 predposledný odstavec:

   Prečítal som si niekoľkokrát a stále neviem , čo si mám o tom myslieť ! Asi som menej chápavý!?Veď všetko je založené na veľkosti vlastnenej výmery pozemkov v  m2 bez ohľadu na to či parcelu  vlastním v celku alebo som len spoluvlastník parcely. Sila môjho hlasu je daná celkovou výmerou vlastnených pozemkov =vcelku + spoluvlastnícky podiel pozemkov.Podľa mňa je spoločná vec celá lokalita vyčlenená na pozemkové úpravy- 134 ha , v ktorej majú všetci vlastníci svoj podiel = vlastnená výmera v m2!Ak by ste mali pravdu , tak stanovy pre lokalitu Pri ihrisku sú protizákonné!? A čo je potom zákonné ???Ktorý zákon potom upravuje pravidlá o rozhodovaní s predmetným majetkom vyčleneným na JPÚ?? Môže si to stanoviť ktokoľvek a akokoľvek ????? To by bol teda chaos a živná  pôda pre podvodníkov! To asi nechceme !Ak to považujete tiež za nedopatrenie , tak formulujte ešte raz nové stanovisko .Moja  domnienku o porušení zákona stále trvá ba silno narástla takmer  na istotu  /pozri P2 bod A2 a P1 bod 11 /.Väčšina z "prítomného majetku " nemá oporu v našej legislatíve !

 e/ strana 4 odstavec 7 - zloženie predstavenstva :

Zo 7- ich   členov P je len jeden zástupca vlastníkov  "dedičov " ?? - pozri P2 bod A3 a P1 bod 10.Tým je povedané všetko !

 f/ strana 4 posledný odstavec:

    To je teda silne tendenčné vyjadrenie posudzovateľa. Všetko bolo s kostolným poriadkom a hotovo !!Ak niečo chcete tak si presadte zmenu stanov !!! Za poučenie veľmi ďakujem.

Ale pozor : najskôr je nutné jednoznačne a nestranne preskúmať korektnosť a zákonnosť celého procesu PÚ!! Stanovisko ministerstva pokladám za povrchné ,servilné  a  bezbolestné pre štátnu a verejnú správu .V podstate ste  faktami nevyvrátili žiadne podozrenie z porušenia zákonov . Ak nevadí ani to, že stanovy vôbec  nedefinujú kritériá uznášaniaschopnosti ZÚPÚ , tak je to na zamyslenie  tých najvyšších / pozri P2 bod A4 / !!?

Kto a kedy preverí dôvodné podozrenie z manipulácie s hlasmi na 2.ustanovujúcom zhromaždení - pozri P1 bod 12 a P2 bod A6 .

Proste stanovy sú neohájiteľný nepodarok  a formálny a odborný paškvil.   Že sa stanovy dajú urobiť aj iným odbornejšim a vyváženejším  spôsobom svedčí príklad uvedený v P3 / pozri aj Rokovací poriadok + Návrh voliteľných kandidátov na členov predstavenstva... a vôbec celú prípravu podkladov /.

 Záver :

 Ak sa urobia ďalšie kroky v procese JPÚ Kapustnice a Rúbanice / napr. zverejnenie už schválených STANOV a príslušnej zápisnice združenia účastníkov z druhej ustanovujúcej schôdzi na oficiálnej stránke OÚTT / , tak budem donútený podať orgánom v trestnom konaní  podnet na preskúmanie zákonnosti predmetného procesu JPÚ.Ešte predtým však požiadam "nového " prednostu OÚ TT/ od 1.8.2020/ o konečné stanovisko a o umožnenie osobne vysvetliť podstatu predmetného sporu.Len pripomínam, že až doteraz o osobnú konfrontáciu v podstate nikto z posudzovateľov neprejavil záujem.Na písomne položené otázky OÚ TT - PLO a SPF doteraz vôbec nereagovali /pozri P2 body B1 až B14 a C1 až C5/ .

 Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti opätovne  požadujem 2.ZÚ vyhlásiť za neplatné !!

 Prílohy :

P1 - Sťažnosť z 22.11.2019

P2- Sťažnosť proti vybavovaniu sťažnosti zo 6.1.2020

P3- STANOVY JPÚ - Lamač - Štamperky / pozri web : Okresný úrad Bratislava / pozemky a lesy/ pozemkové úpravy/Lamač - Štamperky /

S pozdravom

Ing. František Drgoň, Trakovice 387