Dobrý deň!

Vážení páni ,

prečo ste sa odmlčali ? Je moja sťažnosť tak naivne amatérska , že Vám nestojím ani za reč ? Politika ma nezaujíma. Zaujíma ma len odborné stanovisko profesionálov . Keď už sa nechcete vyjadriť ku konkrétnej otázke ,tak mi aspoň poradte  kde a u koho mám hľadať odpovede na položené otázky? Ak už nechcete komunikovať , tak to dajte na vedomie . Rád by som Vám aj poďakoval ale zatiaľ nemám za čo . Rád by som Vám dal svätý pokoj, ale orgány  verejnej správy sa k domnienkam o porušení právnych predpisov konkrétne nikdy nevyjadrili .

S pozdravom

Ing.Drgoň

Trakovice 387

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Pôvodná správa: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
> Od: "Frantisek Drgon" <frantisek.drgon@centrum.sk>
> Komu: frantisek.hombauer@land.gov.sk
> Dátum: 13.05.2020 20:35
> Predmet: Vyjadrenie k zamietnutiu sťažnosti ....
>

Dobrý deň !
Vážení páni,
v minulých dňoch som obdržal Vaše písomné oznámenie výsledku prešetrenia sťažnosti č.OU-TT-OO-2020/020513. Sťažnosť bola vyhodnotená ako neopodstatnená  lebo  sa jedná " len" o súbor osobných
názorov, pohľadov, pripomienok a návrhov  s čím však hlboko nesúhlasím.
Podľa zákona 9/2010  paragraf 3/2 sa podanie posudzuje podľa " obsahu " a  nie podľa formy ! S poľutovaním musím konštatovať , že táto požiadavka zákona nebola dostatočne pri prešetrovaní sťažností uplatnená . Podanie neobsahuje len moje osobné pohľady a hodnotenia ale poukazuje  aj na  konkrétne porušenie právnych predpisov !!! Zoširoka hodnotíte len moje tzv osobné názory ale absolútne ignorujete poukazovanie na  flagrantné porušenie právnych predpisov . Netreba byť veľkým pátračom , aby sa tieto porušenia z textu sťažností  dali jasne identifikovať . Je pre mňa absolútne nepochopiteľné , že nikto zo  zodpovedných posudzovateľov tam nič také nenašiel !? Pritom stačí podľa zákona len " domnienka " sťažovateľa , že došlo k porušeniu právnych predpisov a kontrolné a trestné  orgány musia začať konať - preverovanie , analýza a výrok. Aj polícia je povinná preveriť každé podanie na  podozrenie z trestnej činnosti / porušenie právnych predpisov /.Takýchto porušení sa dá zo sťažností identifikovať veľmi veľa .Stačí len pozornejšie a bez predpojatosti čítať a preverovať. Je úplne zarážajúce ,že na moje domnienky porušenia právnych predpisov doteraz nikto nereagoval ,nikto so mňou nič osobne nekonzultoval a ani  nikto písomne nevyvrátil moje domnienky ! Každému bolo  od začiatku všetko  jasné a negatívny verdikt bol všetkými zodpovednými bez akýchkoľvek pochýb odsúhlasený.

Ako príklad  pre ilustráciu vyššie uvedeného uvádzam moje "domnienky" k článku V/4 schválených STANOV :

a/  sťažnosť z 22.11.2019  bod 11  :

  **1.**        Veľmi zaujímavý a súčasne kontroverzný je čl.V/4 návrhu stanov, ktorý definuje kritériá schvaľovania uznesení ZÚ. Súbežne sa u nás rozbehli JPÚ v dvoch lokalitách – Pri ihrisku a KaR, kde sa použili, kto vie prečo, diametrálne odlišné kritéria. Pre KaR bolo použité kritériuum, ktoré vychádza z “**väčšiny prítomného majetku“, čo** **nemá oporu v žiadnom zákone).**V krajnom prípade môže teda neobmedzene rozhodovať len ¼ “prítomného majetku“, čo sa teda aj stalo! Toto kritérium navrhol v podstate nelegitímny PV v stanovách, a tak úplne predurčil totálnu nadradenosť dominantných vlastníkov nad väčšinovými drobnými vlastníkmi . Toto sa stalo s plným vedomím OÚ PLO Trnava!? **Ide o totálnu diskrimináciu väčšinových drobných vlastníkov a o flagrantné porušenie zákona.**Prečo sa v prípade KaR použilo diametrálne odlišné diskriminačné kritérium?

**Poznámka** : Bolo by zaujímavé analyzovať hlasovanie SPF, ktorý sa v teoretickej rovine hlási k paragrafu 139/2 Občianskeho zákonníka, kde sa uvádza, že: **“O hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov”.**Pri hlasovaní o zmene stanov v bode V/4 boli však proti jeho prijatiu a naopak pri celkovom hlasovaní boli za väčšinu majetku z prítomných !??

 **Zákon nikde nehovorí o väčšine z prítomných vlastníkov, ktorá ako sa stalo aj v našom   prípade, je veľmi ľahko manipulovateľná!?Žiadne hlasovanie nesmie meniť požiadavku        zákona   .Takáto hlasovanie treba pokladať za neplatné (Občiansky zákonník nepozná väčšinu z prítomných ale  väčšinu z celkového majetku , s ktorým ideme manipulovať).**

b/ sťažnosť proti jej odloženiu zo 6.1.2020 bod A/2

**A2/ Paragraf 139/2 Občianskeho zákonníka uvádza, že: “O hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov”.**Potom článok V/4 schválených Stanov je protizákonný  a rozhoduje teda väčšina len z “prítomného “ majetku a nie z celku  , čo je absolútne absurdné pri predstave , že len ¼ majetku môže rozhodovať skoro o všetkom  !

Vážení páni prosím o posúdenie len tejto vybranej časti .Dajte vedieť , či a čo ste našli a aké je Vaše hodnotenie zistení  .

Tajne som sa nádejal ,že  ministerstvo nebude plniť len funkciu poštára , ale bude autoritou a garantom objektívneho posúdenia predmetnej sťažnosti !!? Zdá sa , že to dopadlo ako vždy ....

Prosím o radu ako mám ďalej pokračovať v hľadaní odpovedí na moje DOMNIENKY / nová sťažnosť , podanie na políciu pre dôvodné podozrenie z porušovania právnych predpisov , mám to vzdať, lebo  ...../ .

S úctivým pozdravom

Ing.Františerk Drgoň

Trakovice 387