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OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA SPF

**Odbor opravných prostriedkov Slovenský pozemkový fond Bratislava**

**Pozemkový a lesný odbor** Regionálny odbor Trnava
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Trakovice 06.01.2020

**Vec :**

**Jednoduché pozemkové úpravy v k.ú. Trakovice, lokalita Kapustnice a Rúbanice (KaR**) :

**-SŤAŽNOSŤ proti vybavovaniu sťažnosti a proti jej odloženiu**

**-Žiadosť o písomné odôvodnenie svojho konania či rozhodnutia a zamietnutia mojich písomných pripomienok**

Vážené damy a páni,

dňa 18.12.2019 som prevzal doporučenú poštovú zásielku od OÚ-TT-OOP, ktorou mi OOP oznamuje **odloženie mojej sťažnosti**. Dôvodom je, že v zmysle zákona 9/2010 nespľňa toto podanie zákonom stanovené kritériá a nie je teda sťažnosťou. Vzhľadom na to, že problematika predmetných JPÚ je vecne veľmi prepojená, zasielam toto podanie v jednom dokumente pre všetky 3 subjekty – OÚTTOOP, OÚTTPLO, SPF – Regionálny odbor Trnava.

**A/ Sťažnosť proti vybavovaniu sťažnosti a proti jej odloženiu adresovaná OÚ TT- OOP na jej stanovisko č.j. OU-TT-OOP6-2/ 019/042743-002:**

V predmetnom stranovisku je **dôvod odloženia sťažnosti** definovaný tak, že sa *jedná len o jeho vlastné názory, pripomienky, návrhy, hodnotenia,… ktoré nemajú v podstate žiadnu podporu ostatných vlastníkov pozemkov! Jedná sa o sťažovateľa, ktorý spochybňuje “všetko a všetkých”. Neboli identifikované v podstate ani žiadne konkrétne nedostatky, ktoré súvisia s porušovaním právnych predpisov s čím sa nedá súhlasiť!* Preto nesúhlasím so spôsobom vybavenia a s odložením sťažnosti. Nedostal som v podstate žiadnu konkrétnu odpoveď hlavne na podozrenia porušenia právnych predpisov.**Preto žiadam o komplexné prehodnotenie predmetného rozhodnutia !**

K uvedenému mi dovoľte aspoň stručne poznamenať:

- sťažnosť som podával prvýkrát v živote a to len preto, že na moje písomné pripomienky, názory, analýzy, poukazovanie na konkrétne nedostatky (najmä na porušovanie právnych predpisov**)** až doteraz nikto z kompetentných písomne nereagoval. Ignorujú nás a vôbec s nami, drobnými vlastníkmi, nekomunikujú.

- schvaľovanie STANOV bolo prvým praktickým testom, ktorý mal osvedčiť široký záujem a podporu vlastníkov o vykonanie korektných PÚ. Skončilo to však spontánnym odmietnutím takýchto PÚ! **Úplne absentuje vzájomná dôvera a viera v spravodlivý korektný proces PÚ!**

- drobní vlastníci vyjadrili svoj negatívny názor tak, že záujem o vykonanie JPÚ (bez SPF**)** vyslovilo len cca 41 % z výmery vlastníkov pozemkov a ďalej spontánnym odmietnutím stanov na 1. ustanovujúcom ZÚJPÚ, keď za STANOVY hlasovalo len cca 18% výmery vlastníkov z celku 134ha! Zorganizovať podpornú petíciu vlastníkov nerobí žiadny problem, ak je to podmienka korektného preskúmania tejto sťažnosti !?

- na strane č. 4 stanoviska nazývate môj názor za “nanajvýš nepochopiteľný”. Pri osobnej konzultácii sa ho pokúsim obhájiť , ak mi to bude dovolené.

Hneď na úvod však musím opakovane definovať stav procesu PÚ, v ktorom sa nachádzame:

Dominantná skupina vlastníkov pozemkov (tzv. nákupcovia pôdy), zhotoviteľ a možno aj nápomocná OÚ PLO, sa po druhom ustanovujúcom zhromaždení ZÚ JPÚ cítia víťazmi a nič im už nestojí v ceste k dosiahnutiu svojich cieľov. **TAK SME SI TO VŠETKO TEDA KONEČNE ODHLASOVALI!** Všetko rozhodovanie je podľa “schválených“ stanov už len v ich rukách a môžu začať zrýchleným tempom “valcovať“ skupinu drobných vlastníkov (tzv. dedičia pôdy). Títo sa cítia oklamaní, bezmocní, ponížení a zatrpknutí a stratili aj posledné zvyšky dôvery v korektný system PÚ. Aj napriek tomu, že drobní vlastnia cca 50% výmery obvodu JPÚ a spolu so SPF viac ako 60%, tak boli v otázke rozhodovania postavení na slepú odstavnú koľaj a už si, takpovediac, ani “neškrtnú”. V procese PÚ by nikto nemal mať ani pocit, že prehral. V celom procese je však možno identifikovať veľa podozrivých náhod, manipulácie s faktami a zákonmi, jednostranného preferovania záujmov silných, atď. Žiadam o pomoc pri nastolení férového a zákonného prostredia a dôveryhodnoti a spravodlivosti celého procesu JPÚ. Je len pochopiteľné, že aj tu ide len o majetok! Hlad po peniazoch je aj tu až na prvom mieste. A sme schopní pritom ísť až za hranu zákona!?

Ak sme to chceli až sem dopracovať, tak môžeme byť veľmi spokojní – podarilo sa!

**Poznámka**: výber zo zákonov, definícií

**Klientelizmus** – zvyčajne ide o uprednostňovanie a zvýhodňovanie jednej skupiny voči druhej z dôvodov “nejakého” prospech

**Charta základných práv EÚ**: ”každý má právo, aby inštitúcie, orgány, úrady a agentúry vybavovali jeho záležitosti nestranne, spravodlivo a v primeranej lehote. Ide o právo každého na vypočutie pred prijatím akéhokoľvek individuálneho opatrenia, ktoré by sa ho mohlo nepriaznivo dotýkať, taktiež o povinnosť administratívy **odôvodniť svoje rozhodnutia”.**

**Zákon 9/2010:**

**§ 3**

(1)

Sťažnosť je podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby (ďalej len „sťažovateľ“), ktorým

a)

sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou (ďalej len „činnosť“) orgánu verejnej správy,

b)

poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na **porušenie právnych predpisov**, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánu verejnej správy.

**Zoznam konkrétnych nedostatkov**, u ktorých sa domnievam, že boli v procese predmetných JPÚ porušené právne predpisy. Zoznam vychádza z textu podania sťažnosti z 22.11.201 (pozri Príloha1)

**A1**/ Podľa zákona 330/1991, § 24/7…**vnútorné pomery združenia účastníkov upravia STANOVY**. Stanovy teda musia relatívne podrobne a jednoznačne upraviť vnútorné pomery ZÚ pri plnom rešpektovaní identifikovaných špecifických podmienok projektu (identifikácia, charakteristika a záujmy jednotlivých skupín vlastníkov, vlastnícka dominancia, atraktivita lokality, eliminácia poškodzovania či znevýhodňovania majetku drobných vlastníkov, práva a povinnosti účastníkov, kritéria uznášaniaschopnosti – minimálna účasť buď vyjadrená majetkom alebo počtom prítomných, možnosti zníženia kvóra pred hlasovaním, podávanie sťažností, možné opravné prostriedky, kritériá pre schvaľovanie uznesení, rozšírený rozsah schvaľovania kľúčových dokumentov čl.V/2 –napr. schvaľovanie UKLADACIEHO PLÁNU, čo Metodický návod výslovne pripúšťa, .. atď). Podľa tejto definície by v podstate nemali existovať ani dve rovnaké stanovy.**Predložené a už aj schválené stanovy sú používané ako jednotná šablóna , ktorá neupravuje vnútorné pomery ZÚ na konkrétne špecifické podmienky = porušenie právnych predpisov ( Príloha 1 bod 6) !**

**A2/ Paragraf 139/2 Občianskeho zákonníka uvádza, že: “O hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov”.**Potom článok V/4 schválených Stanov je protizákonný a rozhoduje teda väčšina len z “prítomného “ majetku a nie z celku ( Príloha 1 bod 11) , čo je absolútne absurdné pri predstave , že len ¼ majetku môže rozhodovať skoro o všetkom !

**A3/** **Podľa zákona 330/1991, §24/2 “musí zloženie predstavenstva zodpovedať zloženiu účastníkov”.** To by v praxi malo znamenať, že počty členov v predstavenstve musí kopírovať majetkovú skladbu vlastníkov. **Zvolené predstavenstvo tejto štruktúre absolútne nezodpovedá a je teda nezákonné**!! V 7-člennom predstavenstve by mali mať drobní vlastníci 4 zástupcov a majú len jedného ( Príloha 1 bod 10) .

**A4**/ Stanovy vôbec neobsahujú kritérium o **uznášaniaschopnosti.** Účastníkom nie je vôbec známa táto veličina a tým bolo porušené ich ústavné právo na dostupnosť informácií pre potreby rozhodovania. Pred hlasovaním neboli ani riadne poučení o všetkých možnostiach hlasovania. Je paradoxné, že pri zatýkaní sú aj zločinci poučení (všetko, čo poviete, môže byť použité proti vám).Pozri bod B9 .

**A5**/ Až doteraz neodpovedal OÚTT- PLO na žiadne moje pripomienky a návrhy .Bez milosti ich “ všetky zhodil zo stola “ bez toho aby riadne odôvodnil svoje zamietavé rozhodnutia , čím **porušil moje ústavné právo na odpoveď a informácie !**

**A6/Existuje celá rada podozrivých skutočností a náhod v procese JPÚ , ktoré vyvolávajú dojem , že dominantná skupina “ nákupcov” pôdy je zvýhodňovaná voči drobným vlastníkom :**

-najtesnejší výsledok pri prieskume záujmu o JPÚ

-v prieskume v podstate rozhodlo kontroverzné hlasovanie SPF, ktoré už o pár mesiacov v inom prípade hlasovalo úplne opačne ( pozri bod 3 Prílohy 1).

-do PV nebol kooptovaný žiadny zástupca drobných vlastníkov , čo bolo rozhodujúce pri pripomienkovaní návrhu STANOV.Neprešiel žiadny návrh z dvojstupňového pripomienkovania a naviac bolo porušené moje právo na odpoveď , lebo sa nikto z admistratívy neunúval odôvodniť svoje zamietnutie písomne alebo ústne! Tým bolo porušené právo vlastníkov na relevantné informácie pre svoje kvalifikované rozhodovanie.O pripomienkach k stanovám nebolo teda na ZÚ vôbec podrobne diskutované a ani hlasované .

- k rekonštrukcii PV nedošlo ani po spontánnom odmietnutí návrhu stanov na prvom ZÚ.Tu bola šanca na nový začiatok formulovania vyvážených stanov .Následne radšej zamietli všetky pripomienky a na druhé ZÚ predložili po pól roku nečinnosti úplne pôvodné zamietnuté stanovy .

-účelová zmena pravidiel pri zvolávaní druhého ZÚ mala na účasť hlavne drobných vlastníkov priam fatálny dopad ( Príloha 1 bod 9). Drobných prišlo max. 5 vlastníkov ,čo ovplyvnilo celý priebeh !!

-podozrenie na manipuláciu pri hlasovaní o stanovách na 2. ZÚ (Príloha 1 bod 12).**Žiadam vytvoriť akúsi kontrólno-reviznú komisiu na čele napr. s OOP , ktorá prešetrí možnú manipuláciu ! V prípade zistenia závažnejších pochybení vyhlásiť druhé ustanovujúce ZÚ za neplatné !**

- v katastri Trakovice boli spustené súbežne dve JPÚ.V už schválených stanovách sú použité diametrálne rozdielne články V/4 .V našom prípade to je diskriminačná formulácia , ktorá je v rozpore s Občianskym zákonníkom ( Príloha 1 bod 11).

- logická závislosť zhotoviteľa na objednávateľovi , ktorý všetko platí a preto očakáva naplnenie svojich záujmov. Nie je potom prekvapenie , že u nás sa kope len na jednu bránku !

- atď – pozri všetky prílohy a súvisiace dokumenty.

**Záver**

**Vzhľadom na vyššie uvedené požadujeme druhé zhromaždenie vyhlásiť za neplatné a vrátiť sa korektne na začiatok tj. rekonštruovať PV a vypracovať nový návrh STANOV!**

**B/ OÚTT- PLO : Požiadavky na písomné objasnenie a odôvodnenie svojich rozhodnutí**

Pretože všetky moje pripomienky a návrhy boli nekompromisne zamietnuté a až doteraz som sa nedočkal žiadnej odpovede s dôveryhodným odôvodnením, tak ich predkladám garantovi zákonnosti celého procesu PÚ formou konkrétnych otázok (pozri prílohu P1 a Súvisiace dokumenty):

**B1**/ Prečo sa rozposielali anketové lístky prieskumu záujmu o PÚ a pozvánky na prvé ZÚ aj formou poštovej zásielky na meno každého známeho vlastníka a čo sa tým sledovalo??.Prečo sa účelovo zmenili pravidlá pri pozývaní vlastníkov na druhé ZÚ (už stačila len verejná vyhláška) a čo sa tým sledovalo?? Účinok bol ohromujúci a nikto s tým “nepočítal”. Prišli cca 3-4 drobní vlastníci dedičia z cca 300 známych vlastníkov dedičov –tj cca 1,3%. Prosím uviesť pozitívne príklady z praxe kde prišlo vlastníkov viacej (Príloha 1, bod 9). Myslíte si, že zvolanie 2.ustanovujúceho ZÚ verejnou vyhláškou bol dobrý nápad a možno ho hodnotiť ako ústretový krok voči drobným vlastníkom alebo niektorí ho môžu chápať ako akt neodôvodneného zvýhodňovania dominantných vlastníkov?? Aká je to spravodlivosť a korektnosť rozhodovania ak niekto má tú právomoc banálnym rozhodnutím fatálne zvrátiť a zmeniť celý proces PÚ v prospech jednej skupiny vlastníkov ?

**B2**/ Prečo nebol do PV kooptovaný žiadny zástupca drobných vlastníkov? Prečo nebol PV rekonštruovaný po jednoznačnom odmietnutí návrhu stanov na prvom ZÚ s úlohou vypracovania nového návrhu?? Prečo nebol následne celý process PÚ pozastavený až do doby vypracovania nového návrhu?

B3/ Podľa zákona 330/1991, § 24/7…**vnútorné pomery združenia účastníkov upravia STANOVY**. **Prečo tvrdošijne trváte na jednotnej šablone stanov pre všetky JPÚ, čo je v rozpore s vyššie uvedeným paragrafom zákona?** Meníte v podstate len článok V/4. Stanovy teda musia relatívne podrobne a jednoznačne upraviť vnútorné pomery ZÚ pri plnom rešpektovaní identifikovaných konkrétnych špecifických podmienok projektu (napr. vlastnícka dominancia malej skupiny vlastníkov ,…. Pozri bod A1 a Príloha1 bod 6).

**B4**/ Prečo nie sú známe pravidlá fungovania PV – minimálna alebo 100% účasť, rozhodovanie konsensom či väčšinou, verejné, tajné , …atď?

**B5**/ Prečo nebol vypracovaný nový návrh stanov ako logická reakcia na odmietnutie pôvodného návrhu stanov? Prečo nebol využitý čas cca 5 mesiacov na vzájomné vyjednávanie o návrhu? Prečo s drobnými vlastníkmi nikto nejednal a stale nejedná? **Prečo nebol process PÚ zastavený pre nečinnosť kompetentných? Sú to skutočne aj stanovy drobných vlastníkov, keď do jej tvorby neboli vôbec zapojení, ich pripomienky PV (či skôr zhotoviteľ**) **všetky bez rozdielu zamietol a následne zmanipulované stanovy ZÚ schválilo vďaka protizákonnému článku V/4??**

**B6/** Prečo boli všetky moje pripomienky S1 a S2 zamietnuté bez adekvátneho písomného odôvodnenia a následného zverejnenia? Masa občanov bez adekvátnych informácií je úpne ľahko manipulovateľná , čo zrejme niekomu vyhovuje!?

**B7**/ Prečo bol na druhé ZÚ predložený totožný pôvodný návrh stanov, ktorý bol už raz odmietnutý? Bolo vôbec druhé hlasovanie o stanovách legálne, keď sa hlasovalo s odstupom cca 6 mesiacov úplne o tom istom návrhu ale za úplne iných podmienok a výsledky hlasovania boli úplne protichodné? Výsledky ktorého hlasovania sú teda platné?

**B8**/ Prosím podrobne odôvodniť, prečo bol úplne vedome a účelovo schválený v stanovách článok V/4, ktorý je v príkrom rozpore s OZ § 139/2 (pozri A1 a Príloha 1 bod11)? Sme teda všetci presvedčení o tom, že o spoločnom majetku môže bez výčitiek svedomia rozhodnúť len ”prítomná väčšina majetku”, čo môže byť absurdne len ¼ z celkového majetku alebo aj menej pri nezverejnení kritéria uznášaniaschopnosti? Prečo sa pri JPÚ Pri ihrisku použilo kritérium úpne iné?

**B9**/ Prečo stanovy vôbec neobsahujú kritérium o **uznášaniaschopnosti?** Myslíte si, že je to zbytočný údaj pre rozhodovanie vlastníkov a riadenie celého procesu PÚ a prečo? Ktorý právny predpis rieši túto problematiku záväzne pre všetky právne akty? Myslíte si, že je to nezastupiteľné kritérium korektného riadenia procesu PÚ, ktorý musí byť vzájomne vyvážený s rozhodovacím kritériom v článku V/4 stanov zvlášť, ak sa jedná o protizákonnú väčšinu z prítomných vlastníkov – pozri B7?

**B10**/ **Podľa zákona 330/1991, §24/2 “musí zloženie predstavenstva zodpovedať zloženiu účastníkov”.** To by v praxi malo znamenať, že počty členov v predstavenstve musia kopírovať majetkovú skladbu vlastníkov. **Zvolené predstavenstvo tejto štruktúre absolútne nezodpovedá a je teda nezákonné**!! V 7-člennom predstavenstve by mali mať drobní vlastníci 4 zástupcov a majú len jedného (pozri bod A3 a Príloha 1 bod 10).

**B11/** Prečo pri spracovaní STANOV neboli rešpektované zásady z METODICKÉHO NÁVODU MP SR – pozemkové úpravy, akt. 2004 ( P1 bod č.6)?

**B12/** Prečo boli zamietnuté viaceré požiadavky na doplnenie článku V/2 napr. o **schvaľovanie ukladacieho plánu** zhromaždením ( pozri bod A1 a P1 bod č. 6)?

**B13/** Ako vysvetlíte pravdepodobnú manipuláciu s výsledkami hlasovania pri pozmeňujúcom návrhu k článku V/4 stanov na 2. ZÚ ( + - 30ha lietalo hore dole, **pozri bod A6 a P1 bod12)**? O akú chybu sa jednalo, kto ju identifikoval, kedy a z akých podkladov, mal oprávnenie študovať potrebné dokumenty, kto mu to umožnil,…? Existujú písomné pravidlá nakladania s relevantnými dokumentami a s ich ochranou voči zneužitiu? Na základe čoho bol zápis opravený a kedy? Kto to nariadil a akým spôsobom? Ako chcete presvedčivo podozrenia vyvrátiť (nezávislý audit , externý alebo interný, ….)??

**B14/** Všetky ostatne neuvedené otázky, ktoré vyplývajú z S1 aS2 .

**ZÁVER:**

**Vzhľadom na vyššie uvedané požadujeme druhé zhromaždenie vyhlásiť za neplatné a vrátiť sa korektne na začiatok t.j. rekonštruovať PV a vypracovať nový návrh STANOV!**

**C/ SPF : Požiadavky na písomné objasnenie a odôvodnenie svojich rozhodnutí**

SPFplní okrem iného aj funkciu dočasného správcu pozemkov nezistených vlastníkov. Navonok vystupuje ako ich “vlastník”, ale spravované pozemky budú skôr či neskôr prevedené do vlastníctva drobných vlastníkov – dedičov. Záujmy SPF by mali byť teda “v podstate” totožné so záujmami vlastníkov dedičov.

Vzhľadom na nekonzistentnosť niektorých krokov SPF, prosím o ich písomné odôvodnenie:

C1/ Keby sa dnes konal prieskum záujmu o JPÚ predmetnej lokality ako by ste rozhodli a prečo?

C/2 Prečo pri prieskume záujmu bol SPF ZA ale o pár mesiacov pri JPÚ v katastri H. Orešany úplne otočili o 180 stupupňov? Podľa akých pravidiel sa rozhodovali? Ktoré rozhodnutie bolo pragmatické a ktoré minimálne problematické ak nie nelegálne?

C3/ Prečo pri hlasovaní vlastníkov hlasujete v zhode s dominantnou skupinou nákupcov pozemkov, ktorí majú legitímne iné zaujmy ako drobní vlastníci? Koho záujmy potom hájite?? Je vôbec legitímne hlasovať proti záujmom drobných vlastníkov, ktorí bez SPF majú väčšinu pozemkov (tobôž, keď ide o porušenie právnych predpisov - článok V/4 STANOV)? Myslíte si , že neutrálne hlasovanie je pre SPF neprijateľné a prečo ? Prečo potom SPF na prvom ZÚ o stanovách nehlasoval vôbec ?

C4/ Ďalej prosím o odôvodnenie kontroverznosti hlasovania na druhom ZÚ:

-prečo ste hlasovali proti návrhu zmeny článku V/4 – zmena z väčšiny prítomného majetku na zákonné kritérium podľa Občianského zákonníka (t.j. väčšina z celkového majetku **)** a následne ZA schválenie STANOV, ktoré obsahujú v článku V/4 kritérium väčšiny “ **z prítomného majetku”?**

C5/ Prečo SPF ako člen PV pri príprave návrhu stanov nesúhlasili so žiadnou mojou písomnou pripomienkou alebo návrhom a naopak súhlasili napr. s nezákonným článkom V/4 a nesúhlasili napr. s rekonštrukciou PV po fatálnom odmietnutí prvého návrhu stanov a s vypracovaním nových stanov? Obdržali ste vôbec predmetné pripomienky S1 a S2 ?

**Celkový záver:**

Sme ešte všetci skalopevne presvedčení, že všetko prebieha veľmi transparentne, spravodlivo a bez známok klientelizmu a sťažovateľ si vymýšla, nemá žiadnu podporu, v zásade je proti všetkému a všetkým a v konečnom dôsledku je brzdou pokroku – jednoducho stará štruktúra? **Moje právo je “domnievať sa“, že boli porušené moje právom chránené záujmy a poukazovať na konkrétne nedostatky najmä z oblasti právnych predpisov. Vaša povinnosť je odôvodniť svoje rozhodnutia! Pozri aj záver v Prílohe č.1!**

**Prílohy:**

Príloha 1 : Jednoduché pozemkové úpravy v k.ú. Trakovice, lokalita Kapustnice a Rúbanice (KaR) – SŤAŽNOSŤ ( 22.11.2019 )

**Súvisiace dokumenty** (sú dostupné na webe OÚ Trakovice):

S1/ Pripomienky k 2. Návrhu stanov

S2/ Pripomienky k 3. Návrhu stanov

S3/ Návrh zápisu z 2.ustanovujúceho zhromaždenia zo dňa 16.10.2019 (E-mail zo 6.11.2019,

len strana 4, ostatné totožné s položkou č.4 **)**

S4/ Zápis z 2. ustanovujúceho zhromaždenia zo dňa 16.10.2019 (zverejnené 21.11.2019**)**

Skratky:

P1 - Príloha č. 1

S úctou

------------------------------------------------